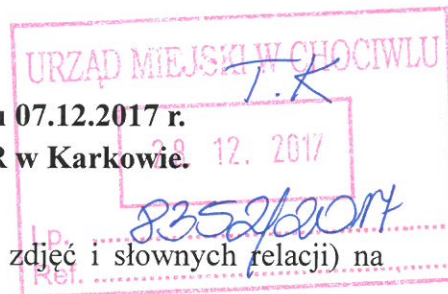


RAPORT

**Komisji z wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 07.12.2017 r.
w fermie chowu krów na terenach po byłym PGR w Karkowie.**



W związku z napływającymi skargami mieszkańców (w postaci zdjęć i słownych relacji) na działalność spółki Agro-Beef prowadzącej przemysłowy tucz bydła mięsnego we wsi Karkowo w gminie Chociwól, Zastępca Burmistrza powołał komisję w celu zbadania sprawy i ustalenia faktów podczas wizji lokalnej.

Pismem z dnia 27.11.2017 r. do udziału w komisji i wizji lokalnej zaproszeni zostali przedstawiciele organów państwowych, samorządowych i organizacji społecznych wymienionych w załączonym piśmie (załącznik nr 1).

O terminie wizji lokalnej powiadomiony został przedstawiciel Spółki Agro-Beef.

Komisja w składzie:

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Ireneusz Płóciennik | - Zastępca Burmistrza Gminy Chociwól. |
| 2. Teresa Kozan | - Kierownik Referatu Rolno Środowiskowego w UM. |
| 3. Zofia Chmielewska | - Inspektor ds. Budownictwa w Urzędzie Miejskim. |
| 4. Kamil Gisel | - Podinspektor ds. Ochrony Środowiska w UM. |
| 5. Anna Poźdał | - Starszy asystent PSSE Stargard. |
| 6. Edyta Krawieczńska | - Młodszy asystent PSSE Stargard. |
| 7. Dariusz Dziakowicz | - Prezes Spółki Wodociągi i Kanalizacja w Chociwól. |
| 8. Paweł Pieczonka | - Stowarzyszenie. Forum Chociwolskie. |
| 9. Jan Kamiński | - Sołtys Sołectwa Karkowo. |

Komisja przeprowadziła wizję lokalną gospodarstwa i terenów przyległych w dniu 07.12.2017 r. w godz. 10⁰⁰ - 12³⁰ i ustaliła co następuje:

1. Budynek nr 9 (magazynowy – stodoła, oznaczenia na szkicu z załącznika nr 2. Foto zał. 2a) z czerwonej cegły został rozebrany, pozostały z niego tylko fundamenty i betonowe klepisko. Z wypowiedzi zarządzającego gospodarstwem wynikało, że budynek rozebrano w październiku a gruz skruszono i wykorzystano na utwardzenie drogi dojazdowej prowadzącej z terenu gospodarstwa (kilkaset metrów) do ogrodzonego terenu, na którym przebywały stada bydła. Wg oświadczenia zarządcy te stada bydła nie należały do Spółki Agro-Beef. Papa, którą pokryty był budynek rzekomo została przekazana do utylizacji w pojemniku o pojemności 10 m³. Komisji nie przedłożono karty przekazania odpadów. Zachodzi podejrzenie, że część odpadów porozbiórkowych została zakopana tuż za ogrodzeniem gospodarstwa. Dokumentacja fotograficzna (załącznik nr 3). Zarządzający oświadczył, że budynek nie był obiektem z listy zabytków bo jest nim mniejszy budynek obok. (nr 21 na szkicu z załącznik nr 2). W Komisji nie było konserwatora zabytków więc nie potwierdzono tej informacji. Jednak jak wynika z załączonej kopii mapy (zał.nr 2c) z zaznaczoną granicą działki 235/30 stanowiącej część zespołu parkowo-pałacowego wpisanego do rejestru zabytków pod numerem rejestru A-1122, budynek nr 9 stanowił

część dawnego folwarku i podlegał utrzymaniu historycznego ładu przestrzennego z zachowaniem zasadniczej formy architektonicznej. Pozwolenia na rozbiórkę tego budynku nie ustalono.

2. Pryzma wysłodków nr 1 usytuowana na płycie betonowej wzdłuż budynku nr 24 od strony wschodniej nie posiadała odpływu odcieków. Jak oświadczył zarządca, od strony budynku (część zachodnia pryzmy) odcieki rzekomo mają wpływać do studzienki, a stamtąd do rowu, melioracyjnego. Jednak zachodzi podejrzenie, że odcieki z tej pryzmy kiszonkowej płyną pomiędzy budynkiem nr 24 a budynkiem nr 23 i spływają poza granicę działki 235/30, do stawu na terenie parku podworskiego działka 235/19. Z tego stawu odcieki wypływają pod ogrodzeniem na rozlewisko wzdłuż ogrodzenia hydroforni zlokalizowanej na gminnej działce nr 235/21.(załącznik nr 4).
3. Wzdłuż pryzmy wysłodków jak również na terenie rozebranego budynku nr 9 przechowywana jest pasza kiszonkowa z kukurydzy w wielu długich szczelnych rękawach ze specjalnej folii. Były miejscami naderwania. Ogólny stan dobry.
4. Na działce gminnej nr 235/22 znajduje się ujęcie wody, dla trzech miejscowości: Karkowo, Kania i Mokrzyca. **Działka z ujęciem wody o pow. 366 m² jest ogrodzona jednak nie posiada ustanowionej żadnej strefy ochronnej.** Z tego ujęcia sanepid powiatowy często pobiera próbki wody do badań jakościowych. Od ponad roku odnotowywane są znaczne przekroczenia manganu co często było powodem warunkowego dopuszczenia wody do użytku domowego.
5. Wzdłuż ogrodzenia gospodarstwa od strony południowej przy budynku nr 13 na płycie betonowej znajduje się pryzma z kiszonką nr 2. Pryzma nie posiada żadnego zbiornika na odcieki. Odcieki z tej pryzmy spływają bezpośrednio poza ogrodzenie. (załącznik nr 5). W dniu wizji lokalnej pryzma była odsłonięta od strony podwórza i pobierana była z niej kiszonka dla bydła.
6. W budynkach inwentarskich na działce 235/24, która znajduje się wewnątrz ogrodzonego gospodarstwa, znajdowało się bydło różnych ras mięsnych (liczby zwierząt nie ustalono – oszacowano na kilkaset szt.). Były to dorosłe sztuki (ok.600-700 kg/ szt.) w stanie ogólnym dobrym.
7. Przed budynkami inwentarskimi od strony południowej zlokalizowana jest betonowa płyta, która przylega do ściany dwóch silosów na kiszonki (silosy są po byłym PGR). Na tę płytę wypychany był obornik z przyległych budynków i prawdopodobnie przywożony z innych budynków inwentarskich znajdujących się na terenie gospodarstwa. Zbiornika na gnojowicę z tej płyty komisja nie ustaliła. (prawdopodobnie brak). Zarządzający oświadczył, że gnojowica była wywożona poprzedniego dnia a zbiorniki są gdzieś dalej na granicy z ogrodzeniem od strony południowej.
8. Na terenie dwóch silosów znajduje się pryzma kiszonki nr 3. Pryzma jest znacznie większa niż powierzchnia silosów i wykracza poza nie, a nawet znacznie poza teren ogrodzenia gospodarstwa przechodząc przez drogę na działce nr 1439 (należącą do KOWR) w stronę pola. Zbiorników na odcieki nie zlokalizowano. Odcieki odpływają powierzchniowo poza teren ogrodzenia i na przyległe pola. (załącznik nr 6).

 Gisel

9. W tym miejscu wizji lokalnej komisja rozdzieliła się na dwie grupy. Ze względu na trudne warunki terenowe czterech członków komisji przeszło przez wyłom jednego przęsła, poza ogrodzenie w poszukiwaniu zbiorników na gnojowicę z płyty obornikowej oraz zbiorników na odcieki z przyzmy kiszonki nr 3. Pozostali członkowie komisji zostali na terenie gospodarstwa. Czterech członków komisji (wymienionych na liście obecności w punktach: 1, 7, 8, 9) stwierdziło stan jak opisano w punkcie nr 8 raportu.
10. Będąc poza ogrodzeniem gospodarstwa, czterech członków komisji przeszło od strony pola wzdłuż południowego ogrodzenia gospodarstwa i udało się drogą polną do stada bydła przebywającego w południowo zachodniej części działki nr 233. Wcześniej zarządca gospodarstwa oświadczył, że stada bydła tam przebywające nie należą do Spółki Agro-Beef lecz do innego nieustalonego właściciela.
11. Przy ogrodzeniu gospodarstwa od strony południowej komisja napotkała dwa składowiska zużytych opon oraz rozlewisko oleistej substancji koloru jasno siwego. (zał. Nr 7). Wzdłuż drogi polnej prowadzącej z terenu gospodarstwa do południowo – zachodniej części działki nr 233, na której przebywają stada bydła ułożony został podziemny kabel elektryczny. (załącznik nr 5). Pozwolenia na budowę nie ustalono.
12. W tej części działki rolnej nr 233, budowane są wiaty w konstrukcji stalowej, pokryte płytami eternitowymi ze świetlikami. Podłoże jest betonowe. Wiaty mają kilkanaście metrów szerokości i ok. 300 metrów długości. Kierownika budowy nie było a jak ustalono później obiekty są wznoszone bez pozwoleń i poza wiedzą Gminy. (zał. nr 8).
13. W tej części działki na wygrodzonych kilkunastu hektarach przebywały stada bydła różnych ras mięsnych w przedziale wagowym 200-300 kg/szt. W dniu kontroli mogło tam znajdować się kilka tysięcy sztuk bydła. Bydło brodziło w lagunie błota i własnych odchodach. (załącznik nr 9). Z tego terenu odchody nie są wywożone lecz od strony zachodniej odsączone wieloma rowami odpływowymi przecinającymi szlak turystyczny i odprowadzane na rozlewiska rzeki Krąpiel. (załącznik nr 10)
14. Od strony wschodniej w środkowej części kilkuset metrowej długości ogrodzenia na wzniesieniu, znajduje się studnia głębinowa, z której poprzez instalacje podziemne, bezpośrednio dostarczana jest woda do pojenia przebywającego tam bydła. Zezwoleń na budowę studni i pobór wody nie ustalono. (załącznik nr 11).
15. W trakcie wizji lokalnej tego terenu pojawił się mężczyzna, który oświadczył, że jest przedstawicielem Spółki Agro-Beef ze Szczecina i zażądał natychmiastowego opuszczenia terenu oraz oddania telefonów komórkowych i aparatu fotograficznego. Członkowie komisji telefonicznie poprosili o pilną asystę policji i powrócili do samochodów zaparkowanych przed główną bramą wjazdową na teren gospodarstwa. Po chwili na parking przyszli pozostali członkowie komisji, którzy w tym czasie przebywali na terenie gospodarstwa. Również na parkingu przedstawiciel Spółki nalegał na oddanie aparatu fotograficznego.
16. Na terenie gospodarstwa przebywali członkowie wymienieni na liście pod nr: 2, 3, 4, 5, 6, którzy stanowili drugą grupę komisji, która rozdzieliła się w sposób jak opisano w punkcie 9 Raportu.



17. Grupa druga komisji z rozmów przeprowadzonych z zarządcą gospodarstwa ustaliła, że obecnie na terenie fermy znajduje się ok. 2800 szt. bydła. Bydło, które jest przywożone do gospodarstwa waży ok. 250-300 kg/szt. i jest w wieku ok. 6 m-cy, natomiast tutaj jest tuczone przez okres ok. 1 roku do wagi 700-800 kg i takie bydło znajdowało się w budynkach nr 1, 2, 3 (działka nr 235/24), natomiast obornik, który był sprzymowany na płycie obornikowej odbierany jest przez lokalnych rolników ich środkami transportu, które bardzo często nie są w żaden sposób zabezpieczone, jeżeli chodzi o szczelność na wycieki z obornika.
18. Na parkingu, gdy spotkały się obie grupy komisji jej członkowie ustalili, że przedstawiciele Sanepidu ze Stargardu i Spółki Wod-Kan z Chociwła pojadą do swoich biur a pozostali członkowie komisji udadzą się do Urzędu Miejskiego w Chociwlu, gdzie sprawdzą mapy, pozwolenia i opracują Raport z wizji lokalnej.
19. W drodze powrotnej do urzędu członkowie komisji spotkali się z wezwanym patroliem policji, który dodatkowo interweniował w środku wioski na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 4149Z z drogą polną na działce nr 34 (6 mb szerokości) należąca do Skarbu Państwa, gdzie mieszkańcy blokowali przejazd Tirów, które były zbyt duże i z trudem manewrowały na tym skrzyżowaniu. W związku z prowadzoną działalnością rolniczą i opisanym chowem bydła w Karkowie występuje wzmożony ruch ciężkich pojazdów głównie tirów (dziesiątki a nawet po sto kilkadziesiąt dziennie) bardzo utrudnia życie mieszkańców wioski. Pojazdy wyjeżdżające z terenów fermy chowu bydła zostawiają masy błota na drogach w wiosce. (załącznik nr 12).
20. Po rozmowach z mieszkańcami i policją, przewodniczący komisji uznał, że sprawy unormowania problemu wymagają rozmów ze Starostwem i innymi organami państwa a na obecną chwilę protesty zostają zawieszane. W związku z tym dalsza interwencja policji nie jest konieczna a patrol policyjny został zwolniony z dalszej asysty.
21. Po powrocie do Urzędu Miejskiego członkowie komisji (wymienieni w punktach 1, 2, 3, 4, 7, 9) rozpoczęli prace na raporcie. Uzgodnili zakres raportu i harmonogram prac. Po zakończeniu raportu członkowie komisji wyznaczeni do jego opracowania postanowili upublicznić jego treść.

Raport zakończono i podpisano: 21.12.2017 r.

Podpisy członków komisji opracowującej raport:

Ireneusz Płociennik

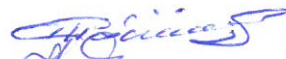


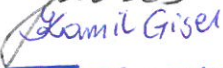

Teresa Kozan

Zofia Chmielewska

Kamil Gisel

Paweł Pieczonka

Jan Kamiński

- 
- 
- 
- 
- 
- 